

Verslag vergadering raadsronde d.d. 19 mei 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

Rekenkamerrapport 'Onderzoek naar het proces rond geheimhouding'

Aanwezig:

Voorzitter: mevrouw Van Ham
College: wethouder Bastiaans (vervangt de burgemeester)
Griffie: de heer Golsteijn (secretaris)
Griffier: de heer Bodewitz

Fractiewoordvoerders: Peeters (CDA), Steijns (SPM), Korsten (GroenLinks), Pas (D66), Slangen (PvdA), Severijns (VVD), Gerats (SP), Meese (Partij Veilig Maastricht), Betsch (PVV), Gorren (SAB), Bronckers (50PLUS), Philipsen (Groep Alexander Lurvink).

De **voorzitter** opent de digitale vergadering en heet allen welkom. De raad is voorafgaand aan deze ronde in de informatieronde door de rekenkamer geïnformeerd over de inhoud van het rapport en heeft de gelegenheid gehad om vragen te stellen. De voorzitter vraagt aandacht voor de vergaderorde van de raadsronde.

Eerste termijn

CDA (Peeters) stelt vast dat wederom is gebleken dat de raad heldere kaders nodig heeft. Het CDA is voorstander van een verordening. Een vraag aan de griffier is op welke termijn dat gerealiseerd kan worden. Het CDA wil zo snel mogelijk duidelijkheid over de kaders en de geheimhouding, ook gezien de huidige politieke tijd waarbij de financiën onder druk staan. Dit gesprek moet zo snel mogelijk worden opgestart. Volgende week komt de werkgroep nieuwe werkwijze gemeenteraad samen om het reglement van orde te bespreken en daarin gaat het ook over de positie van raadsleden en burgerleden.

Verder is een vraag of het register voor de griffie werkbaar is. Loopt de griffie nog tegen zaken aan? Daarnaast is het CDA van mening dat de actieve informatieplicht belangrijk is. Daarbij gaat het over goed overleg met elkaar zonder acht te slaan op oppositie of coalitie. De nieuwe werkwijze van de gemeenteraad met de domeinstructuur kan hieraan een bijdrage leveren. Het CDA wil graag snel aan de slag en niet wachten op Den Haag.

SPM (Steijns) stelt vast dat de rekenkamer het huiswerk helder heeft gemaakt. Deze inspanningsverplichting moet gezamenlijk door college en raad worden opgepakt. De SPM wil graag zo snel mogelijk een werkgroep formeren, zodat gesondeerd kan worden en koppelingen worden gelegd. Verder is de SPM tevreden over de bestuurlijke reactie op het rekenkamerrapport. De SPM onderschrijft uiteraard ook de aanbevelingen en conclusies. De raad en het college moeten samen goede spelregels in een verordening vastleggen.

GroenLinks (Korsten) vindt het erg jammer dat de verantwoordelijke portefeuillehouder niet aanwezig is. GroenLinks heeft natuurlijk ook waardering voor de vervanger, maar de burgemeester heeft juist bij deze thematiek een zware verantwoordelijkheid. De burgemeester is mevrouw Arib en de heer Rutte in een persoon en de spil in de gesprekken over de vertrouwelijkheid. Dit zijn immers collegebesluiten en geen besluiten van individuele portefeuillehouders. Dit moet altijd getoetst worden, ook vanuit haar rol als voorzitter van de gemeenteraad. De raad heeft immers recht op zo veel mogelijk openbare informatie. GroenLinks vraagt om deze opmerking aan de burgemeester door te spelen. De vraag is wie in het college de aanspreekpersoon is bij dergelijke afwegingen. Is dat de individuele portefeuillehouder of de voorzitter van het college? GroenLinks legt die vraag ook aan de andere fracties voor. GroenLinks is van mening dat het belangrijk is om dat goed uit te spreken. Verder heeft GroenLinks het beeld dat het niet zo zeer gaat om de kaders waarbinnen de afwegingen moeten worden gemaakt, maar om de hantering in taal, de gebruiken en de vastlegging van de besluitvorming. GroenLinks vindt het goed dat dit in een verordening wordt vastgelegd, maar een verordening is wel een heel juridisch document. Uit de vragen blijkt dat raadsleden op verschillende momenten met geheimhouding te maken hebben. Een besluit over een burgemeestersbenoeming, die in de volgende raadsperiode aan de orde kan zijn, zou niet onder die geheimhouding moeten vallen. GroenLinks is van mening dat er een handboek soldaat moet komen voor nieuwe raadsleden waarin het brede begrip geheimhouding, vertrouwelijkheid en alle opties over wanneer iets geldt, voor burgerleden duidelijk worden gemaakt. Dit is een oproep aan de griffie.

Groep Alexander Lurvink (Philipsen) merkt per interruptie op dat de rekenkamer ten aanzien van geheimhouding en het inzien van stukken heeft aangegeven dat er geen juridisch verschil bestaat tussen gekozen raadsleden en burgerleden. Het grootste verschil is het stemrecht in de raad. Groep Alexander Lurvink vraagt om terughoudendheid. Vooral voor kleinere partijen zijn burgerleden immers heel belangrijk.

GroenLinks (Korsten) deelt deze mening van Groep Alexander Lurvink, maar er zijn ook wetten die in sommige procedures gelden. Bij de benoeming van een burgemeester zijn bijvoorbeeld de raadsleden betrokken. Punt. Dat is in de wet vastgelegd. GroenLinks is van mening dat ook helder gemaakt moet worden of dan nooit iets gedeeld mag worden. Die geheimhouding moet helder worden vastgelegd, ook voor de nieuwe raad.

De **voorzitter** legt uit dat die opdracht ook in het rekenkamerrapport staat. De griffier zal hierop nog reageren.

D66 (Pas) vindt helder dat er duidelijke kaders moeten komen. Het is belangrijk dat dit bij de nieuwe werkwijze van de gemeenteraad goed wordt bekeken. D66 omarmt dat het college alle aanbevelingen onderschrijft. De raad moet dat ook doen. Er moet duidelijkheid worden verschaft over wat onder die geheimhouding valt.

PvdA (Slangen) vindt het rekenkamerrapport helder. Misschien bevestigt dit ook de zorgen van een aantal partijen, die al vaker naar voren zijn gebracht. Het is duidelijk dat een aantal zaken niet op orde zijn. De rekenkamer formuleert duidelijk. Er liggen actiepunten voor iedereen. De PvdA is van mening dat dit vraagt om korte termijn actie. De PvdA is dan ook niet gecharmeerd van de reactie van het college op aanbeveling 7. De invoering van de wet is immers maar een streven. De PvdA laat zich graag informeren over verschillende vormen bij andere gemeenten en de totstandkoming daarvan. De PvdA vraagt om hiermee zo snel mogelijk te starten. Verder heeft de PvdA samen met een aantal fracties vaak aandacht gevraagd voor het vraagstuk rondom de geheimhouding en opgeroepen tot meer transparantie en het serieuzer nemen van de actieve informatieplicht door het college. Kan het college bij monde van de aanwezige wethouder hierop een reflectie geven? Het is ook fijn dat het college haar rol in de casus Zorgdossiers erkent en dat het college de aanbevelingen van de rekenkamer overneemt. Wat kan de raad van het college verwachten? Wat wil het college nu anders gaan doen? De raad moet ook naar zichzelf kijken. Mensen zijn nu vol van de heer Omtzigt en misschien moet de raad ook wat meer Pieter Omtzigt doen, dus kritisch zijn, haar controlerende rol pakken, in het openbaar vergaderen en niet akkoord gaan met de AVG als excuus, wanneer die AVG niet ter zake doet. De PvdA roept het college op om fracties niet keihard te laten werken om aan te tonen waarom iets wel openbaar moet, maar om dit om te keren. Het college moet hardmaken waarom iets onder de geheimhouding moet vallen. Dat is de inhoud van 'openbaar, tenzij'.

VVD (Severijns) stelt vast dat het rapport duidelijk is. Die verordening moet er op korte termijn komen en daarbij is de raad aan zet. De VVD is het eens met de aanbevelingen. Hopelijk wordt op korte termijn actie ondernomen.

Partij Veilig Maastricht (Meese) deelt de mening van het CDA. De kaders moeten snel worden gesteld, zodat deze verordening er snel komt. Daarin moet artikel 169 Gemeentewet worden vermeld. Het actief informeren van de raad is een vereiste. Dat is iets heel anders dan informatie via lokale en buitenlandse media. Wat is de mening van de griffie over het register? Wat wordt hierbij van de raad verwacht? Verder sluit Partij Veilig Maastricht aan bij de vraag van GroenLinks of individuele wethouders of het college die besluiten nemen. Ten slotte deelt Partij Veilig Maastricht ook de opvatting van de PvdA.

SP (Gerats) is blij met het rapport. De adviezen zijn helder. Alle fracties vinden dat dit snel moet worden opgepakt. Verder sluit de SP aan bij de vraag van het CDA over de opvatting van de griffier inzake de administratieve rol. Wat is de visie van de griffier over welke portefeuillehouder, welke voorzitter van de raad aan zet is. Verder is het zo dat de raad de geheimhouding oplegt. Welke rol kan de griffier spelen in relatie tot de voorzitter van de raad om dit proces in goede banen te leiden?

PVV (Betsch) vindt het rapport helder. De PVV is blij dat het college de conclusies overneemt. Is het college al bezig om deze verordening op te stellen? Heeft de griffier al bekeken hoe die verordening bij andere gemeenten uitziet en kan Maastricht dat eventueel overnemen? Dit kan immers het proces versnellen.

SAB (Gorren) vindt het rapport helder. Het is mooi dat het college en de raad dit rapport overnemen. SAB is van mening dat een lokale regeling met spoed moet worden opgesteld en dat men niet moet wachten op Den Haag. In het rapport wordt duidelijk gesproken over de passieve en actieve informatieplicht van het college. Collegen moeten op het juiste moment de juiste informatie geven en niet informatie later dan noodzakelijk

delen. Daardoor ontstaat immers wantrouwen tussen raad en college. Het is belangrijk dat raad en college samen het werk doen voor de stad Maastricht. SAB ondersteunt dan ook de aanbevelingen van harte.

50PLUS (Bronckers) ondersteunt volledig de conclusies en aanbevelingen. Er moet zo snel mogelijk een begin worden gemaakt met de verordening. Wellicht is het goed om dit te doen met een raads werkgroep. Verder adviseert het rapport om indien van toepassing de term geheim en niet de term vertrouwelijk te gebruiken. De wet maakt ook geen onderscheid tussen raads- en burgerleden. 50PLUS wil graag de wet volgen. Burgemeestersbenoemingen hebben daarnaast een eigen wettelijk regime. Verder is de raad het hoogste orgaan. Het college moet duidelijk motiveren waarom geheimhouding noodzakelijk is. Het zou mooi zijn indien het college vooraf die motivatie geeft.

Groep Alexander Lurvink (Philipsen) is van mening dat er principiële informatie mag bestaan die niet gedeeld wordt met de raad. De raad is onderdeel van de staat en als zodanig onderdeel van het bestuursorgaan van de gemeente. Tevens is de raad het hoogste orgaan binnen de gemeentelijke organisatie. In het kader van haar controlerende en beslissende taak heeft de raad recht op alle informatie die binnen de gemeentelijke organisatie beschikbaar is en gedeeld wordt. Groep Alexander Lurvink verwijst in dezen naar artikel 8 Wet openbaarheid van bestuur (Wob), dat stelt dat informatie uit eigen beweging beschikbaar gesteld dient te worden aan de raad. De raad heeft het laatste woord in de informatievoorziening. Groep Alexander Lurvink stelt voor om in navolging van de Tweede Kamer ook een Commissie Stiekem in te stellen waar een gedeelte van de raad wordt bijgepraat door het college over informatie waarvan het college van mening is dat die niet gedeeld mag of kan worden. Die commissie heeft dan het laatste woord. Hoe hoog wordt de lat gelet bij een beslispunt over geheim of niet? Blijft een raadsmeerderheid noodzakelijk of is een aanzienlijke minderheid van de raad genoeg om geheimhouding tegen te houden? Het belang van de burger moet in ieder geval in de gaten worden gehouden. Iets is per definitie niet geheim, tenzij het geheim is en hierbij moeten artikel 10 en 11 Wob leidend zijn. Hierbij moet aangetekend worden dat deze artikelen in principe niet gelden voor de gemeenteraad en haar vertegenwoordigers. Ten slotte vraagt Groep Alexander Lurvink ook aandacht voor de positie van burgerleden. De wettelijke kaders moeten daarbij gehandhaafd worden. Er mogen geen beperkingen aan burgerleden opgelegd worden die niet strikt wettelijk noodzakelijk zijn.

Wethouder Bastiaans dankt de rekenkamer voor het heldere rapport. Het college neemt de aanbevelingen van harte over. Het college wil graag samen met de raad en de griffie aan de slag om te bekijken hoe aan die aanbevelingen een plek kan worden gegeven. De wethouder hoort graag of de raad alleen wil werken met de huidige aanbevelingen of alvast een voorschot wil nemen op de nieuwe wet. De wethouder vindt de aanbevelingen heel helder. Het moet een transparant en eenduidig proces worden. Het is inderdaad belangrijk dat dezelfde taal wordt gesproken. De griffier zal zodra de raad akkoord gaat met het voorstel bekijken op welke termijn gestart kan worden met de uitwerking. De oproep van GroenLinks is ook helder. Wethouder Bastiaans neemt vandaag waar voor de burgemeester. De wethouder ziet dit als een collectieve verantwoordelijkheid waarin de burgemeester haar eigen rol als portefeuillehouder heeft, maar dat ontslaat niet een collegelid van de eigen verantwoordelijkheden. Het college staat bij de vertrouwelijkheid en de geheimhouding aan de lat. De fracties hebben duidelijk opgeroepen om hiermee snel aan de slag te gaan. De actieve informatieplicht was in eerste instantie geen onderdeel van het rekenkamerrapport, maar heeft hiermee wel degelijk te maken. De wethouder wil dat onderdeel dan ook zeker meenemen in de lokale regeling. De wethouder vindt het ook heel duidelijk; het is openbaar, tenzij. Soms is dat inderdaad een gezamenlijke zoektocht. De raad heeft daarin terecht een taak, dus om het college daarover te bevragen op het moment dat het college de geheimhouding niet duidelijk kan motiveren.

De **voorzitter** deelt mee dat de VVD (Severijns) de vergadering heeft verlaten.

PvdA (Slangen) wijst per interruptie op de vergadering over het MECC. Ter plekke werden toen stukken uitgedeeld. Dat voorstel was al eerder bekend en in het college behandeld. Kan de wethouder schetsen hoe een dergelijke situatie in het college wordt besproken? De PvdA is van mening dat openbaarheid een collectieve verantwoordelijkheid is, maar het gaat ook om individuele personen die verantwoordelijkheid dragen. Welke afweging maakt het college in een dergelijk geval?

Wethouder Bastiaans legt uit dat zij bij dat specifieke voorbeeld niet aanwezig was. De intentie is in ieder geval niet om stukken snel onder de neus van de raad te schuiven, zodat de raad niet volledig op de hoogte is. De wethouder betreurt dat dit gevoel is ontstaan. De wethouder is dan ook erg blij met de aanbevelingen. Indien de raad de geheimhouding bekrachtigt, heeft de raad voldoende tijd en gelegenheid om de stukken te lezen. Het college is immers erbij gebaat dat de raad haar rol en taken goed kan uitvoeren.

PvdA (Slangen) is blij dat het college bereid is om kritisch naar een dergelijke situatie te kijken. Ontbreekt bij het college de kennis over hoe dit moet verlopen? Wist het college niet dat die informatie gewoon opgestuurd had mogen worden?

Wethouder Bastiaans legt uit dat die kennis inderdaad ontbreekt. Dat is erg jammer. Bij de casus Zorgdossiers is overleg geweest met de stadsadvocaat, om daarin te adviseren. De wethouder is blij met de duidelijkheid van het rekenkamerrapport en dat samen eenduidige en transparante afspraken worden gemaakt.

CDA (Peeters) vraagt per interruptie of het college bekijkt of het dubbele slot losgelaten kan worden. Het CDA wil graag weten welke kant de fracties en de griffier op willen, zodat dit georganiseerd kan worden. Partij Veilig Maastricht heeft een tijd terug naar een digitale inzage van stukken gevraagd, omdat dit vanwege corona moeilijk in het stadhuis georganiseerd kon worden. Dat kon toen absoluut niet vanwege het dubbele slot.

Wethouder Bastiaans legt uit dat de gezamenlijke intentie is om zo weinig mogelijk sloten op te leggen.

De **griffier** is van mening dat het rekenkamerrapport inderdaad heel goed en inzichtelijk is. Dit rapport kan helpen om het proces van geheimhouding en de bekrachtiging daarvan duidelijk te maken. De inhoudelijke kaders liggen vast in de Wob. Artikel 10 Wob geeft de motivatie op grond waarvan het college geheimhouding kan opleggen, waarna dit aan de raad wordt voorgelegd en bekrachtigd. Het is heel belangrijk om samen het proces te beschouwen. Het is een goed idee om een handboek soldaat te maken. In 2019 heeft de griffie al een keer de regels rondom geheimhouding op papier gezet en dit deel kan al voor de zomer weer ter beschikking worden gesteld. Het gaat echter breder dan alleen over de regels van geheimhouding. In de wet staat dat het college informatie ter beschikking stelt, of aan de raad, of aan een commissie. Dat is de wettelijke basis. De wet schept de mogelijkheid om andere leden dan raadsleden of ambtenaren lid te maken van een commissie. In Maastricht zijn die andere leden, de burgerleden. Het is dus heel belangrijk om te bekijken aan wie de geheime informatie wordt verstrekt; is dat aan de gemeenteraad, of is dat aan de commissie? In Maastricht zijn burgerleden gelijkgesteld aan commissieleden en bij de andere werkwijze zal ook veel duidelijker worden wat de commissie is. Voor de domeinen worden leden benoemd, dat zijn raadsleden, maar kunnen ook burgerleden zijn. Indien informatie wordt verstrekt aan dat domein, zijn die leden gerechtigd om de geheime informatie in te zien. Nu is het gebruik ontstaan dat burgerleden, commissieleden zijn die toegang hebben tot die geheime informatie. Het is inderdaad belangrijk om in aanloop naar de andere werkwijze daarover op korte termijn helderheid te scheppen.

PvdA (Slangen) vraagt per interruptie uitleg over wie, welke rol in het proces moet aannemen. De PvdA neemt aan dat de regels die nu al op papier staan helder zijn voor de griffie. Is het de rol van de griffie op het moment dat college komt met een procesvoorstel over een behandeling met een dubbel slot, om aan te geven dat dit zo niet moet?

De **griffier** legt uit dat dat het college in eerste instantie bepaalt welke stukken met welke bijlagen ter beschikking worden gesteld en waarvoor geheimhouding moet worden opgelegd, met als motivatie artikel 10 Wob. Dat moet in het raadsvoorstel en het raadsbesluit duidelijk worden gemaakt. Dat wordt aan de raad ter bekrachtiging voorgelegd. Het is aan de raad om te beoordelen of die motivatie klopt. Op dat moment vindt de toetsing plaats door de raad, op de vraag of die geheimhouding terecht is. Het helpt bij de discussie over het dubbele slot over welk deel geheimhouding moet worden opgelegd. Veel informatie die aan de raad ter beschikking wordt gesteld, kan immers prima in openbaarheid behandeld worden. Voor het deel van de informatie waarover geheimhouding moet worden opgelegd, moeten afspraken worden gemaakt.

De griffier is van mening dat zo veel mogelijk informatie in openbaarheid gedeeld moet worden. Geheimhouding moet alleen worden opgelegd indien dat terecht is. Daarmee wordt een discussie over een dubbel slot ook voorkomen. Bij inzage moeten raads- en burgerleden ook nu tekenen voor geheimhouding. Dat is dus een soort dubbel slot.

Groep Alexander Lurvink (Philipsen) merkt per interruptie op dat de rekenkamer duidelijk heeft gemaakt dat het overbodig is voor stukken die duidelijk geheim zijn, dat raadsleden voor de handhaving van de geheimhouding moeten tekenen. Verder werkt deze gemeenteraad zonder commissies. Groep Alexander Lurvink vraagt uitleg.

De **griffier** legt uit dat bij de huidige werkwijze van de raad met een informatieronde, stadsronde, raadsvergadering, de stadsrondes worden beschouwd als commissievergaderingen. In het verlengde daarvan hebben burgerleden ook inzage gekregen in geheime informatie. Dat klopt met de eed en de belofte die zij aan

het begin afleggen. In de andere werkwijze worden de domeinvergaderingen nadrukkelijker als commissievergaderingen betiteld. Dan is het meer helder welke informatie voor welke commissie is bedoeld.

Verder heeft de rekenkamer terecht opgemerkt dat het register duidelijker en informatiever kan zijn. In het register kan echter niet opgeschreven worden welke informatie nu precies geheim is, want daarop ligt de geheimhouding. De griffier is van mening dat het goed is om dit op te pakken en een kwaliteitsslag te maken. De griffier ziet zichzelf en de griffie als verantwoordelijke voor het beheer en de administratie. Jaarlijks wordt bekeken of de geheimhouding nog actueel is of dat de geheimhouding eraf kan. Dat wordt voorgelegd aan de organisatie en het college. Het is aan hen om mee te oordelen of de geheimhouding kan worden opgeheven. Dat advies gaat naar de raad. Tot op heden is dat altijd in goede samenwerking gegaan. De griffier heeft ook ruimte nodig om de raad te kunnen adviseren, bijvoorbeeld dat ten onrechte de geheimhouding wordt gehandhaafd. Dit moet immers gemotiveerd zijn op de gronden die in de Wob staan.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vraagt per interruptie of de griffier de vrijheid heeft om de raad over de geheimhouding te adviseren.

De **griffier** antwoordt bevestigend. De gronden waarop de geheimhouding in een aantal zaken is opgelegd zijn terecht. Dat speelde bijvoorbeeld bij de grex. Verder valt de benoeming van de burgemeester onder een ander regime van geheimhouding. Daarnaast is de AVG ook een grond om bepaalde zaken niet in de openbaarheid te brengen.

Het is belangrijk om bij het opstellen van die regeling contact te hebben met de organisatie, omdat wat ter besluitvorming aan het college wordt aangeboden, goed voorbereid moet worden. In samenwerking met de concernjurist moet worden bekeken hoe de communicatie in de organisatie kan worden verbeterd. Daar ligt immers het startpunt in het proces van het opleggen van geheimhouding en de bekrachtiging daarvan en het weer opheffen. Er is ook al wat rondgekeken bij andere gemeenten en verder is de eigen regeling ook afgestoft. Aan de hand van de dossiers die gepasseerd zijn, is contact gezocht in de organisatie om onder de aandacht te brengen dat het belangrijk is om op een correcte manier de geheimhouding op te leggen. Het college neemt dus het besluit over de geheimhouding en daar ligt ook mede de basis voor een goede motivatie van die geheimhouding.

In antwoord op 50PLUS legt de griffier uit dat het achteraf opleggen van geheimhouding met name in de tweede stroom zit. Dat gaat over besloten vergaderingen. Het voorstel om in beslotenheid te vergaderen, moet aan de voorkant worden voorgelegd. De raad of een commissie besluit dan om in beslotenheid te gaan vergaderen en aan het einde moet worden besloten of over die informatie geheimhouding wordt opgelegd. Dat is de geheimhouding waaraan de aanwezigen van die vergadering gehouden zijn. Indien informatie in openbaarheid is gebracht, kan geen geheimhouding meer worden opgelegd. Soms is dat ingewikkeld, bijvoorbeeld als iets in de krant heeft gestaan. Elk raadslid heeft de eigen verantwoordelijkheid om daarmee zorgvuldig om te gaan.

Tweede termijn

CDA (Peeters) is een groot voorstander van een handboek soldaat. In antwoord op de vraag van de wethouder wil het CDA graag voortborduren op hetgeen er al ligt. Het gaat om de blik vooruit. Het CDA gaat akkoord met het raadsvoorstel.

De **voorzitter** meldt dat **SAB** (Gorren) zo dadelijk de vergadering moet verlaten.

SAB (Gorren) is volledig akkoord met het raadsvoorstel.

SPM (Steijns) merkt op dat in het verleden een handboek soldaat in gebruik was. Op enig moment is dit een mooie dood gestorven. Het zou goed zijn om in ieder geval in de nieuwe raadsperiode te gaan werken met een handboek soldaat. In antwoord op de vraag van de wethouder wil **SPM** liever gisteren dan morgen aan de slag gaan. De nieuwe wetgeving geeft aanleiding om zo snel mogelijk zaken aan te passen.

GroenLinks (Korsten) dankt voor de antwoorden. GroenLinks wil graag concreet weten wat er gaat gebeuren. Wordt een ambtelijke werkgroep gevormd die de raad een voorstel zal voorleggen? De griffier maakt een onderscheid tussen een commissie en de raad. Onder de raad worden toch ook de burgerleden geschaard?

D66 (Pas) dankt voor de beantwoording en heeft verder geen vragen.

PvdA (Slangen) wil liever gisteren dan vandaag aan de slag gaan met dit dossier. Verder is het voor de PvdA niet duidelijk welk handboek wordt afgestoft. De PvdA is geen voorstander van allerlei werkgroepjes, etcetera. De raad heeft namelijk een systeem en een aantal commissies die op basis van het reglement van orde een bepaalde taak hebben. Daarnaast wordt soms een raads werkgroep ingesteld voor een specifieke opdracht. Het is goed als de griffier eerst het een en ander uitzoekt, zoals het handboek. Verder vraagt de PvdA aan de griffier om het register kritisch te bekijken. Momenteel staat daarin niet vermeld waarom de geheimhouding moet worden gehandhaafd. De PvdA vraagt om dat voor de volledigheid per item aan te geven.

SP (Gerats) dankt voor de goede beantwoording. De SP vraagt aandacht voor het toetsingsmoment. De basis van geheimhouding is bijna altijd te vinden in de ambtelijke organisatie. Daarbij moet sprake zijn van een goede communicatie. Verder vraagt de SP om ook rekening te houden met de verhoudingen tussen coalitie en oppositie.

Partij Veilig Maastricht (Meese) proeft veel onduidelijkheid bij de burgerleden. Partij Veilig Maastricht sluit dan ook aan bij de vraag van GroenLinks. De positie van burgerleden moet duidelijk zijn. Partij Veilig Maastricht dankt de griffier voor de goede uitleg.

PVV (Betsch) sluit aan bij de woorden van GroenLinks en de SPM. Wanneer kan de raad iets verwachten? Wordt dit ondergebracht in de nieuwe werkwijze na het zomerreces of wacht het bestuur op de nieuwe wet?

50PLUS (Bronckers) dankt voor de duidelijke beantwoording. In reactie op de PvdA legt 50PLUS uit dat een raads werkgroep kan zorgen voor een versnelling. 50PLUS wil graag de nieuwe wet bij de verordening meenemen. Verder kent 50PLUS het handboek soldaat niet. 50PLUS vraagt om dit aan te reiken dan wel op te stellen.

Groep Alexander Lurvink (Philipsen) vindt een handboek soldaat ook fantastisch voor nieuwe burgerleden. In antwoord op de vraag van de wethouder wil Groep Alexander Lurvink graag dat de verordening zo veel mogelijk aansluit bij de nieuwe wetgeving.

Wethouder Bastiaans stelt voor om te bekijken hoe aansluiting gezocht kan worden bij de nieuwe wetgeving. De wethouder dankt voor alle input. Die wordt meegenomen. De wethouder zal dit ook met de burgemeester bespreken.

De **griffier** is graag bereid om direct het initiatief te nemen, om samen met de gemeentesecretaris en het college voor de zomer nog het proces van geheimhouding op papier te zetten en aan de raad voor te leggen. Het vraagstuk van de actieve informatieplicht is echter breder en kost meer tijd. Het is belangrijk om in het kader van de voorstellen van de andere werkwijze helderheid te hebben over de positie en rol van burgerleden. Raadsleden hebben een andere positie dan burgerleden. Burgerleden zijn leden van een commissie en in de nieuwe werkwijze worden de domeinvergaderingen, commissievergaderingen en zijn burgerleden lid van een commissie. Daar zit ook het onderscheid, voor wie informatie ter beschikking wordt gesteld. Het college stelt altijd informatie beschikbaar aan de raad, maar soms specifiek aan commissieleden. Het is heel belangrijk om bij de andere werkwijze een ei te leggen over de positie van burgerleden. Vooruitlopend op de nieuwe wet, is het belangrijk om het proces zo snel mogelijk helder te hebben en daarop te anticiperen. Mogelijk duurt het immers langer voordat die nieuwe wet wordt aangenomen. De griffier wil graag vooruitlopend aan de slag gaan met de verordening en ervoor zorgen dat er informatie komt voor burger- en raadsleden, zeker in de nieuwe raad. Dit laatste is iets voor na de zomer, in aanloop naar de nieuwe verkiezingen. Verder moet bij de actualisatie van het register, de motivatie over het handhaven van de geheimhouding helder worden gemaakt. De griffier wil dat punt bij de lopende actualisatie meenemen.

PvdA (Slangen) begrijpt per interruptie niet goed waarom zo vaak wordt gesproken over de nieuwe raad. Dat is immers pas in mei 2022 aan de orde. Het is belangrijk dat deze raad, dus alle burger- en raadsleden met dit thema aan de slag gaat. De motivatie is de inhoud, dus het rapport dat aangeeft dat het niet goed is geregeld. Dat moet nu worden geregeld.

GroenLinks (Korsten) onderstreept de woorden van de PvdA. Een raadslid komt op veel plekken het woord geheimhouding en vertrouwelijk tegen. Er zijn ook verschillen bij de toepassing en dat maakt het heel verwarrend. GroenLinks wil naast de verordening, ook graag een samenhangend verhaal maken dat na de verkiezingen opnieuw uitgelegd kan worden. GroenLinks heeft dat het handboek soldaat genoemd. Verder kwam in besloten vergaderingen heel vaak de vraag aan de orde of burgerleden mochten blijven zitten. Dat was dan heel onhandig. Ja of nee, moet voor iedereen helder zijn.

Groep Alexander Lurvink (Philipsen) protesteert dat de griffier blijft spreken over commissieleden. Zolang in Maastricht wordt gewerkt met informatierondes, stadsrondes en raadsvergaderingen, werkt de gemeente niet met commissies en mag er geen verschil worden gemaakt bij de informatievoorziening.

De **griffier** biedt desgevraagd nogmaals aan om het initiatief te nemen om op korte termijn - voor de zomer - in afstemming met college cq ambtelijke organisatie een handreiking/protocol ter beschikking te stellen aan de raad en organisatie, waarin aspecten rondom geheimhouding worden verduidelijkt.

De **voorzitter** concludeert dat de aanwezige fractie het rekenkamerrapport steunen. Het is goed als men het eens wordt over de vervolgstappen.

SP (Gerats) zou het op prijs stellen als de griffier in overleg met de burgemeester een voorstel doet.

De **griffier** antwoordt bevestigend (**toezegging**).

De **voorzitter** bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en vat samen dat er een afspraak is gemaakt met de griffier over het opstellen van een voorstel.

De **voorzitter** sluit de vergadering.